

La renuncia de don Juan de Borbón

Ana A

Merecen la pena los 12 vídeos sobre Juan III, enterrado con ese nombre en el Escorial. A pesar de que algunos participantes son poco amenos. Gusta ver a Fernández de la Mora, supernumerario del Opus Dei, ex ministro de la dictadura del 70 al 74, "intelectual" neocatólico desde los tiempos de Arbor defender la honorabilidad de Franco, en la misma tónica que veíamos hace unas semanas al otro opusino el historiador Luis Suarez. Lo compara por lo menos con Felipe II. Dice cosas como que en la historia el que vence es el que tiene la razón y el derrotado es el que está en el error. Toda una lección de lo espiritual que es la manera de pensar de estos hombres del Opus Dei, o sea, la victoria en la guerra civil le dió la razón a Franco. Y los derrotados estaban en el error. ¿Qué reconciliación nacional caben bajo estos presupuestos?

Ramón París habla del franquismo sociológico en el vídeo 3, 10:00, de los españoles que recularon por miedo ante la dictadura. Y distingue el establecimiento de la paz civil, frecuentemente se recurre a ese argumento para no ir hasta el final de los argumentos, y la verdad histórica. Como ocurrió en Francia después de la derrota de los nazis.

El monárquico de siempre Luca de Tena que incluso votó en las cortes franquistas en contra del advenimiento de Juan Carlos porque el rey legítimo era don Juan reconoce que don Juan fue sacrificado por su entorno. Insiste en que don Juan quería ser "el rey de todos los españoles". No sólo de una facción, y ese era el problema con Franco, que había se había cargado las voces de la mitad de la población. Por eso no se equivocó don Juan cuando no aceptó la ley de Sucesión franquista que hacía de Juan Carlos el futuro rey.

Se lía una discusión sobre legitimidad, ¿era legítimo el gobierno franquista? hay una explicación muy buena del republicano y monárquico García Trevijano, después de 40 años en que los españoles habían aceptado esa legalidad franquista, no había otra cosa. La cuestión es ¿de quién es sucesor Juan Carlos? según los monárquicos sólo puede serlo de su padre, un padre que no fue rey. Y para subsanar este hecho le hicieron renunciar oficialmente a sus derechos en 1977, cosa que a Fdez. de la Mora le viene a parecer una tontería, puesto que Juan Carlos ya era rey en virtud de las leyes del Movimiento franquistas desde 1975, leyes que el propio Juan Carlos había aceptado.

Díaz de Aguilar, otro monárquico prefiere no liarse con el tema de la legitimidad, y es verdad que es un buen embrollo. ¿Era justo el "estado de derecho" franquista? ¿todo por la fuerza usurpando la soberanía nacional? es la gran cuestión. difícil. El se queda con que había unas leyes, era un régimen legal. Pero le viene a decir al opusino que eso de que Franco era monárquico es difícil de mantener desde el momento en que fue el propio Franco el que rompió la línea de sucesión, desnaturalizó la monarquía. No sé si es el mismo el que asegura que don Juan de Borbón quería

que la monarquía fuera sometida a referendun. Cosa que no se hizo.

Y en este punto Ramón País es el que más decididamente se enfrenta a Fdez. de la Mora, porque asegura que Franco era un usurpador, había secuestrado el poder en España, su ley de Sucesión de 1969, se pudo votar en contra "pero sin hacer propaganda", no es legítima. Franco le dijo a Juan Carlos "te voy a hacer rey", pero al tiempo le sometió a una larga y desesperante espera y le fue chantajeando con todos los pretendientes posibles, el primo Alfonso, "príncipe azul" y demás. ¿En qué beneficiaron estas intrigas palaciegas al pueblo español? Todo se hizo a sus espaldas.

La transición se hizo llena de miedos, el franquismo pervivió, el sociológico, el político, el del dinero. Todos los miembros de las cortes franquistas que votaron su autodisolución me imagino que no fueron al paro. Fue una transición "otorgada", hecha desde arriba, por ahí vino el choque de don Juan con su hijo.

Sin embargo la visión Fdez. de la Mora del asunto es que no hubo ruptura. Después de muerto Franco se impuso la ley, todo sucedió como estaba previsto hasta 1978 en que se dió pasó a la nueva constitución. Pero claro el defecto que señala Antonio García Trevijano: en España se ha evitado el período constituyente.

No se ha sometido a referéndun la forma del Estado ¿monarquía o república? y los Opus Dei organizadores de la "operación Lolita" luego llamada "operación Príncipe" tienen una gran parte de responsabilidad en ello. Se salieron con la suya frente a todos, frente a los monárquicos que defendían al sucesor legítimo, don Juan de Borbón, y frente a pueblo español al que no se preguntó su opinión. Ejemplo histórico de que el Opus Dei siempre se sale con la suya. Pero esto no significa que por ser más poderosos, manipuladores y dobles que los demás lleven la razón como pretende Fdez. de la Mora.

Cada vez tengo más claro que el Opus Dei es una excrescencia del franquismo. Imposible sin él. Esto les saca de quicio, que se les recuerde su origen en la dictadura española más larga. De ahí su insistencia en la "revelación divina" en el carácter "católico" en el sentido de "universal" de su obra. Y lo cierto es que todos sabemos lo "español" que resulta el Opus Dei en sus modos y lo difícil que es imponer costumbres "españolas" y muy "Opus Dei" en otras culturas, lo chocantes que resultan muchas cosas del Opus cuando se intenta trasladar el "pack" completo a otro país europeo. No digamos nada si hablamos de Japón o Estados Unidos....

Por otra parte como todo fascismo, se dicen "por encima de los partidos". Y no, alguna idea o ideal hay que tener en esta vida...

Aquí, Juan Carlos jurando los principios del Movimiento, se cumplen hoy 42 años, y "desde la emoción del recuerdo a Franco, ¡viva el Rey!, ¡viva España!", noviembre de 1975.