

LA CAMPAÑA DE ACOSO



“¿Quiénes?
¿Dónde?
¿Cuándo?”

EL PAÍS, Madrid

Los participantes en el debate de la COPE arremetieron contra Luis María Anson. Uno de ellos, Pablo Sebastián, le acusó con dureza: “Tus declaraciones han sido las que han dado pie a toda esta campaña (...) Dices que hubo reuniones de concertación para acoso y derribo de Felipe González y frases como esa de que ‘vimos que era necesario elevar el listón de crítica’. ¿Quiénes, dónde, cuándo...?”

“Vimos que había que atizar, que había que subir el listón de la crítica y se llegó a tal extremo que en muchos momentos se rozó la estabilidad del Estado”, prosiguió Sebastián, parafraseando las declaraciones del ex director de *Abc* en *Tiempo*. Ante lo que éste le interrumpió para matizar: “En ese momento de las declaraciones no me estoy refiriendo a los periodistas, porque eso viene posteriormente; me estoy refiriendo a un criterio generalizado en el mundo financiero, en el mundo político, en el mundo económico...”

Manuel Martín Ferrand aseguró que en todas las reuniones en las que participó se habló del intento del Gobierno socialista de introducir el concepto de difamación en el Código Penal. “Nunca se trascendió de esa intención. Que en el aperitivo o en el café se hablaran temas de actualidad, eso es inevitable siendo periodistas. Pero sin ningún afán de entendimiento conjunto de una elevación del nivel crítico porque eso hubiera ido contra la esencia de la dignidad profesional. Considero especialmente desafortunadas las declaraciones de Anson, que inducen a pensar que en aquellas reuniones ocurrió algo que nunca ocurrió”.

Reproches

Antonio Herrero le reprochó a Anson haber dado pie “a una campaña sobre la existencia de una conspiración”. Tras lo que añadió: “A los que estábamos allí nos traía, a unos más que otros, sin cuidado si Felipe ganaba o dejaba de ganar las elecciones. Lo que importaba era que los españoles conocieran que un grupo encabezado por Felipe González, con sus ministros y su entorno de influencia, estaban saqueando España, llevándose el dinero de los fondos reservados, llevándose el dinero de las empresas públicas, saqueando el Estado y, además, descubrimos que había quien desde el Estado estaba matando, enterrando cadáveres y secuestrando por cuenta de todos los españoles”.

El escritor Fernando Sánchez Dragó aventuró: “Quizás Luis María Anson ha caído en una trampa, quizá hay un excesivo afán de protagonismo por parte de Luis María. Ha querido ser protagonista y quizá estamos armando una tempestad en un vaso de agua”.

Pedro J. Ramírez, en declaraciones a Europa Press Televisión, negó la existencia de una estrategia conjunta con otros periodistas y remachó: “A lo mejor Anson ha terminado creyéndose la mamá de Tarzán y puede pensar que fue él quien cambió la situación política en el país”.

Aducen que las declaraciones a ‘Tiempo’, además de estar manipuladas, son falsas

Los periodistas citados por el ex director de ‘Abc’ en la trama contra el PSOE se sienten “ofendidos”

EL PAÍS, Madrid

Las declaraciones de Luis María Anson al semanario *Tiempo* fueron ayer objeto de largos comentarios en la tertulia que dirige y presenta Antonio Herrero en la cadena

COPE, donde coinciden varios de los periodistas citados por el ex director de *Abc*. Algunos de estos mantuvieron una agria polémica con Anson, al que acusaron de “haber dado pie a toda esta campaña”. Pablo Sebastián,

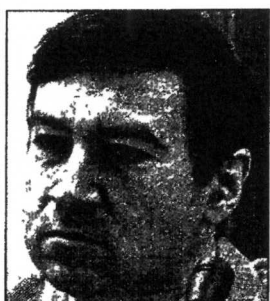
ex director de *El Independiente*, le espetó: “Aquí los ofendidos somos nosotros”. El ex director de *Abc* reiteró su opinión de que las “críticas” realizadas desde ese grupo produjeron “un roce a la estabilidad del Estado”.

El primero en intervenir en la *Mesa de trabajo* que conduce Herrero fue Pablo Sebastián, quien dijo: “Me he quedado muy sorprendido cuando he podido leer las declaraciones de Luis María Anson en *Tiempo*, donde desmiente que hay una conspiración, pero dice que hay una operación de acoso y derribo, y lo dice mintiendo donde dice que Pablo Sebastián, el director de *El Independiente*, se reunía en su despacho. El director de *El Independiente* nunca estuvo en el despacho de Anson reunido con nadie, porque yo cesé en el 91 y como tal nunca estuve. (...) Yo en mi vida he participado en una operación de acoso y derribo, nunca se ha coordinado con ninguno de mis compañeros ningún tipo de operación para derribar a González. (...) Que estamos con Aznar los llamados periodistas críticos e independientes peor que con el señor González, dicho sea de paso”.

En ese momento, Herrero interrumpió a Sebastián: “Pues que vuelva González...” Ante lo que el ex director de *El Independiente* admitió: “Pues a mí no me importa, si quiere volver que vuelva”, tras lo que prosiguió: “Yo creo que Luis María Anson se ha equivocado con estas declaraciones. O no se ha equivocado. No lo sé. A lo mejor lo ha hecho intermedariamente porque el gran beneficiario de estas declaraciones es además han sido remanipuladas y amplificadas de mala manera ha sido indiscutiblemente el felipismo y todo el tinglado de los GAL”.

El director de *El Mundo*, Pedro J. Ramírez, medió para proclamar: “Estamos ante una nueva oleada de las maniobras de los implicados en los GAL para tapar sus responsabilidades, una vez que estamos prácticamente en puertas del comienzo del primero de los grandes juicios, que es el juicio de Segundo Marey, en el que el fiscal pide para algunos de ellos, como Barrionuevo y Vera, hasta 37 años de cárcel. La utilización, la manipulación de estas declaraciones de Anson hay que verla en el contexto de una serie de maniobras que incluyen el intento de presentar la guerra [sucia] como una creación de los Gobiernos de UCD”.

Ramírez dijo que entre algunos de los periodistas citados por Anson y éste hay “profundas discrepancias” en el caso GAL. “Ha existido una manipulación de las declaraciones, pero me parecen



De izquierda a derecha y de arriba a abajo, Martín Ferrand, Pedro J. Ramírez, Antonio Herrero y Pablo Sebastián (que participaron ayer en la tertulia de la COPE), José Luis Gutiérrez y Antonio García Trevijano, citados por Anson.

extraordinariamente desafortunadas en su literalidad. (...) No se corresponden para nada con lo que yo he vivido, por lo menos en cuanto a mi participación como director de *El Mundo*”, afirmó.

“Yo creo”, siguió Ramírez, “que lo que puso en peligro la estabilidad del Estado fue que [el general Enrique Rodríguez] Galindo y que sinvergüenzas de la catadura de Vera, Barrionuevo o Corcuera montaran o taparan los crímenes de Estado, la corrupción. Aquí está habiendo una manipulación de lo que ha dicho Luis María Anson, pero lo que ha dicho es confuso y, en lo que yo puedo decir, rotundamente falso”.

El propio Anson intervino en ese punto y, tras insistir en que no quería polemizar, relató: “Fue el acoso a los periodistas, la persecución a las empresas retirándose publicidad, los ataques a la libertad de expresión, los que nos llevaron a unos periodistas de ideología muy variada a agruparnos y procurar defendernos, naturalmente cada uno desde sus posiciones”. Admitió que siempre ha discrepado con sus colegas respecto al general Enrique Rodríguez Galindo y recordó que siempre ha

sostenido que “quien debería estar en la posición del general Galindo es quien daba las órdenes”.

Tras señalar que si en el juicio del caso Marey se produjera una condena contra el ex ministro Barrionuevo “sería condenado a la vez Felipe González ante la opinión pública”, afirmó: “Hay una operación, que viene ya desde hace varios meses, por la cual se está haciendo todo lo posible por llevar al ánimo de los magistrados unas posiciones de influencia para que esas sentencias no se produzcan o se debiliten. A mí me parece que el objetivo en estos momentos es cortocircuitar las sentencias, que Barrionuevo resulte absuelto porque así no tendría responsabilidad Felipe González”.

El debate se calentó cuando Anson admitió: “Yo no creo que no hubiera en nuestras críticas una ausencia de roce a la estabilidad del Estado, creo que la hubo. Y se deriva de que desde el Gobierno se habían presuntamente cometido crímenes de Estado y, naturalmente, en el momento en que los periodistas ponen el espejo delante de esos crímenes de Estado, no sólo se erosiona la figura del que presuntamente los ha cometido,

sino que afecta al propio Estado”. Pedro J. Ramírez saltó para rebatirlo: “Entiendo la interpretación que tú haces, pero no la comparto para nada. Me parece al revés: que presentando en el espejo de la crítica la gravedad de los hechos se contribuye a fortalecer, a darle autenticidad democrática a ese Estado. Nunca la crítica, nunca el descubrimiento de la verdad puede ser considerado como un ataque a la estabilidad del Estado. A mí me parece que esa es la frase sobre la que están construyendo todo ese tinglado. (...) Nunca la revelación de unos hechos ciertos, nunca el proporcionar a los ciudadanos elementos de juicio, por terribles que sean, hayan afectado al funcionamiento del rango que le hayan afectado, pueden ser considerados un riesgo, un ataque a la estabilidad del Estado”.

“Yo no comparto esa posición”, replicó Anson. “Cuando se hacen revelaciones de este tipo, naturalmente se está afectando al Estado que en su seno tiene personas que cometen esos crímenes, y que por lo tanto puede suponer una erosión considerable en la imagen del Estado, tanto nacional como internacional”.