

**Entrevistas Antonio G. Trevijano,  
Francisco Granados e Ignacio Buqueras**

# Época

nº 1101 Del 12 al 18 de mayo de 2006 3 € [www.epoca.es](http://www.epoca.es)

ABOGADO Y ESCRITOR

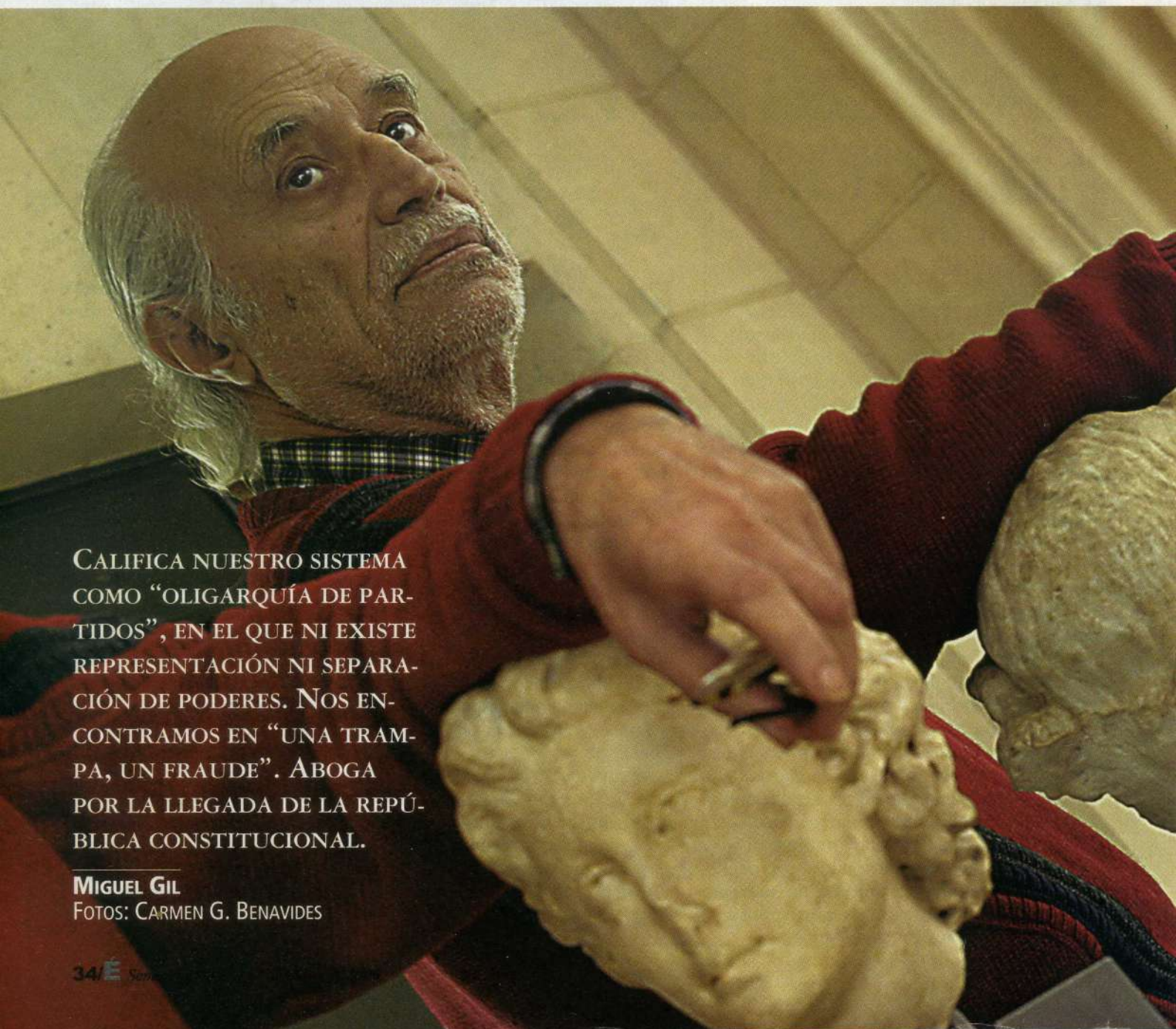
Antonio García-Trevijano

“En España no hay democracia”

CALIFICA NUESTRO SISTEMA COMO “OLIGARQUÍA DE PARTIDOS”, EN EL QUE NI EXISTE REPRESENTACIÓN NI SEPARACIÓN DE PODERES. NOS ENCONTRAMOS EN “UNA TRAMPA, UN FRAUDE”. ABOGA POR LA LLEGADA DE LA REPÚBLICA CONSTITUCIONAL.

MIGUEL GIL

FOTOS: CARMEN G. BENAVIDES



**R**ECIENTEMENTE ofrecía una conferencia (*República Constitucional*) en el Ateneo de Madrid que ha recibido decenas de miles de entradas en internet. Demócrata antes que republicano, **Trevijano**, no quiere una república "que no realice la democracia", como la II.

**-¿Cree que nos encontramos ante un cambio de régimen?**

-Es muy prematuro. Se han puesto en marcha unos movimientos contradictorios que, desde luego, afectan a la permanencia de la monarquía. Es un contrasentido que la monarquía, que ha presumido de ser la garantía de la unidad de España y de la conciencia española, vaya a firmar ahora el Estatuto de Cataluña, definién-

dola como nación, aunque sea en el preámbulo.

**-¿Y el País Vasco?**

-No sabemos que pasará, previsiblemente algo parecido o más grave; y las demás regiones, como Andalucía, ya se definen como realidades nacionales. Esto no se produce ahora, esa bomba la introdujo el Gobierno **Suárez** en la Transición al reconocer a todas las autonomías con los mismos derechos. Significa no comprender en absoluto la esencia de los nacionalismos catalán y vasco, que es contra lo que se hizo esa medida. La esencia del nacionalismo es ser diferente, y si se les da lo mismo que a los demás siempre querrán más.

**-¿Vamos hacia la III República?**

-¡Ojalá! No lo veo, porque mi voz sigue siendo muy solitaria. No respecto a la república, sí años atrás, pero ahora no. Hoy la república se ha abierto en el horizonte, pero lo que está en el ánimo es que puede ser que se repita la segunda, y eso sería una catástrofe enorme, ya que la segunda fue parlamentaria. Para sustituir al Rey por un presidente de la república en España que no es elegido por el pueblo, sino por los partidos... para eso ya está bien lo que tenemos. Soy demócrata antes que republicano, y no quiero una república que no realice la democracia.

**-De momento Zapatero dice que tenemos un rey muy republicano.**

-Eso son payasadas.

**-Además de por su aniversario, ¿por qué piensa que asistimos a un 'revival' de la República?**

-Es evidente. No quiero atribuirme nunca méritos o valores que no merezca o no sean demostrables. El hecho es que di una conferencia el pasado 28 de marzo, antes del 14 de abril, en el Ateneo; la conferencia se llamaba *República constitucional*, para que no me confundan con la república parlamentaria. Me consta que el texto de la conferencia ha circulado en medios gubernamentales y militares, y luego ha sido **Zapatero** quien ha provocado un alud de comentarios porque los medios se han hecho eco. Veo relación, no directa, pero sí política, entre la circulación de mi conferencia y las palabras de **Zapatero**.

**-¿Por qué?**

-Él no me apoya de ninguna manera, ya que él o su Gobierno, en el caso de que se atrevieran, sólo podrían apoyar una re-

## Porque...

- **El sistema electoral proporcional hace imposible la representación de los ciudadanos**
- **Sobra el Parlamento: con cinco o seis diputados, uno por partido, se podrían elaborar las leyes**
- **No hay separación de poderes: la formación que gana controla el legislativo, el ejecutivo y el judicial**





**Se ha roto el monopolio de la propaganda de la monarquía; ya se puede hablar de la república**



pública partidocrática, pero eso no pasaba por la cabeza de **Zapatero**. Lo que ocurre es que hay votos, y en este momento delicado le ha parecido oportuno hacer un elogio de la II República, y lo hace para apropiarse de una idea que no quiere que esté en manos de los enemigos de la partidocracia.

**-¿Y todo esto supone una amenaza real para la monarquía? Si es así, ¿son conscientes de ello en Zarzuela?**

-A corto plazo no supone una amenaza, pero lo que es verdad es que el monopolio de la propaganda de la monarquía se ha roto, ya se puede hablar de la República. En cuanto a la conciencia o no de la monarquía, este rey siempre ha sido consciente de que puede acabar, y por eso se ha preparado para poder retirarse en un sitio dorado. Quizá los hijos no, pero el Rey es consciente de que su posición es muy inestable, y por eso ha tenido tanta preocupación de tener una salida.

**-Sostiene que en España no hay democracia.**

-No es que lo sostenga, es que se lo puedo demostrar.

**-Adelante.**

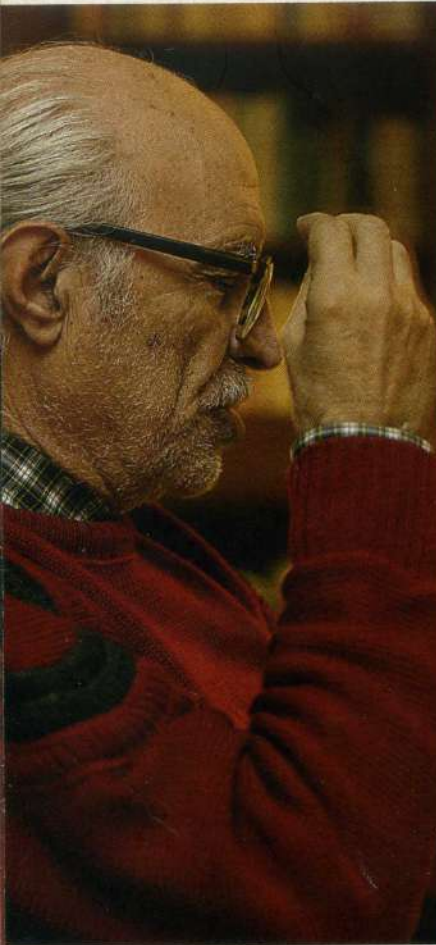
-Para que haya democracia nadie me podrá negar que tiene que existir un sistema representativo de la sociedad, y, si no, no es liberal; y la democracia sólo puede existir sobre un régimen liberal. Si en el Estado no hay representación de los ciudadanos, es imposible que haya democracia. El sistema electoral proporcional hace imposible que un diputado represente a quien lo ha elegido; se trata de una trampa, un fraude.

**-No existe representación.**

-Con el actual sistema de listas, los diputados representan al partido. Ni siquiera al partido, sino al jefe que los ha puesto en las listas, hasta el punto de que en este sistema se puede suprimir de un plumazo y por completo el Parlamento, sin que para nada cambie el sistema. Se puede eliminar, y se mete en una salita -ésta más pequeña- a un solo diputado por partido que tiene tantos votos como cuota ha obtenido su formación.

**-Es decir, sobra el Parlamento...**

-Sobra. Y esos cinco o seis diputados elaboran las leyes y lo que quieran, ésa es



**"...al sucesor, jamás"**

**-Se dice que mientras usted estaba en la cárcel Felipe González difundía en Europa que no convenía a la oposición que saliera, aseverando que usted estaba al tanto...**

-Eso es cierto. A Vidal Beneyto se lo transmitieron comisarios de Bruselas, y me lo comunicó. Tenía interlocución directa con los responsables de Europa en aquel momento, a los que **González** les pidió y dijo que no hicieran nada para sacarme y que yo estaba de acuerdo.

**-Usted conoció al Rey sin que él supiera cuáles eran sus posiciones políticas.**

-Sí, entonces era notario soltero con un Pegaso, y creyó que era un mexicano probador de automóvi-

les. No le desengañé, le deje creer esa tontería, para no tener que decirle quién era y para no hablar de política.

**-Pero usted ya era un republicano amigo de Don Juan mientras Don Juan Carlos estaba en la academia.**

-Claro, en Zaragoza. Después me llamó desde Marín para que fuera a verle. Fui una vez, nada más.

**-Más tarde no continuaron con el trato.**

-Después fui una vez a Zarzuela porque tenía que preparar las entrevistas de su padre cuando vino al bautizo de su nieto **Felipe**. Fui, lo veía, algunas veces me invitó a comer, y alguna vez no pude. Tuve una relación normal hasta que

aparecieron los primeros síntomas -mucho antes de que **Franco** lo nombrara de que iba a aceptar el nombramiento de sucesor saltándose a su padre. Desde entonces la relación fue distante.

**-Posteriormente se encontró con el Rey en un restaurante...**

-Sí, un periodista de *Abc*, Salvador de la Torre, me llevó al Club XXI y ahí estaba el Rey. No le saludé porque acababa de aceptar el nombramiento. Cuando se fue del restaurante, con todo el mundo aplaudiendo en pie, se paró, me llamó "**Antonio**" y me dijo: "¿Es que no me quieres saludar?". Me levanté, le di la mano y le dije: "Al amigo, siempre; al sucesor, jamás". ■

la realidad. La monarquía no es liberal, porque no es representativa; pero tampoco democrática, porque en el siglo XIX hubo muchísimos sistemas liberales que no eran democráticos. La democracia ha sido un avance por encima de la libertad, pero sin suprimirla. Por tanto, no es democrático porque no es liberal, y no lo es porque no es representativo. Segundo...

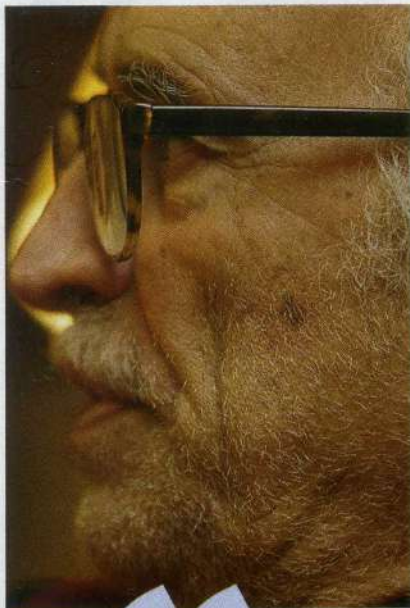
**-Separación de poderes.**

-Claro. No se trata de una argucia. ¡Todas las dictaduras -**Franco, Stalin,**

lativo, el ejecutivo y el judicial. Es tan evidente que no me lo puede negar nadie. ¿Que le llame el mundo entero democracia? También **Franco** lo llamaba "democracia orgánica".

**-Dirán que hay más países.**

-Pues no son democráticos. Una persona honesta, formada y culta no puede contribuir a la trampa de llamar democracia a una oligarquía del Estado de partidos como la actual. No es democracia. Además, ¡afortunadamente!, si lo fuera,



## “ Repetir la II República sería una enorme catástrofe ”

**Hitler, Mussolini-** han tenido separación de funciones de un solo poder! Había legislativo, judicial y ejecutivo, como aquí. Pero no es eso. La separación de poderes se encuentra perfectamente definida en **Montesquieu** y en el sentido común. Como dice **Montesquieu**, si en el seno del poder legislativo -la Asamblea- se extrae un reducido comité para formar el Ejecutivo, desaparece la libertad política porque no hay separación. Un poder se mezclará con el otro.

**-¿Y qué ocurre en nuestro país?**

-En España la existencia de un banco azul del Gobierno en el Congreso indica que no hay separación de poderes, porque el Ejecutivo está legislando. El partido que gana las elecciones legisla, ejecuta y juzga, porque tiene el control del legis-

la corrupción que ha habido en los Gobiernos de **Felipe González**, la propaganda, la ausencia de libertad de pensamiento, el consenso... si eso fuera democracia, no habría esperanza para el mundo.

Otra de las pruebas es el consenso.

**-¿Por qué?**

-El consenso es gravísimo, un daño a toda una generación y las futuras. El consenso quiere decir unanimidad de pensamiento, transacción en cuestión de principios... Es tan grave que no sólo limita la libertad de expresión, sino que también lo hace con la de pensamiento. Con él nadie se atreve a pensar en contra. ¿Eso es lo mejor? ¿Todos iguales? Se trata de algo espantoso para la democracia, es más, en el mundo británico el consenso se considera la característica propia de las sociedades donde no hay política. La política empieza donde termina el consenso. Es algo brutal lo que sucede en España con la Transición; el fracaso espiritual, nacional y moral de un proyecto político. ■

### LA BIOGRAFÍA

**Nacimiento:**

Granada, 18-07-1927.

**Profesión:** Escritor, abogado. Notario en excedencia.

**Trayectoria:** Intervino en la redacción de la Constitución de Guinea (1967), participó en la Junta Democrática y la Platajunta (1976), año en que fue encarcelado. Entre sus obras destacan *El discurso de la república*; *Frente a la gran mentira*, y *Pasiones de servidumbre*.